

## **SOCIO-ETHICAL CONSEQUENCES OF MEDIA REFORMS AND THEIR IMPACT ON INVESTIGATIVE JOURNALISM: A COMPARATIVE ANALYSIS OF BRITISH REGULATORY MODELS**

Raufova Ozoda Rafik qizi

Master's Student (1st Year)

University of Journalism and Mass Communications of Uzbekistan

ORCID: 0009-0004-5782-872X

Email: ozodaraufova9@gmail.com

### **Abstract**

This study examines the outcomes of media system reforms in the United Kingdom and their impact on the practice of investigative journalism. Based on an analysis of parliamentary and regulatory approaches applied in the United Kingdom, the United States, and Uzbekistan, the paper explores issues of professional responsibility, freedom of the press, principles of media accountability, and citizen participation in shaping the information environment. Particular attention is paid to the role of digital technologies and platforms in contemporary media practice. The author concludes that the effectiveness of investigative journalism depends not only on the degree of formal press freedom but also on the condition of civil institutions, professional editorial culture, and the level of public trust in the media.

**Keywords:** Media reforms, investigative journalism, press freedom, media regulation, IPSO, First Amendment, self-regulation, digital platforms, professional ethics, comparative analysis.

### **Introduction**

## **СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ МЕДИАРЕФОРМ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РАССЛЕДОВАТЕЛЬСКУЮ ЖУРНАЛИСТИКУ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БРИТАНСКИХ МОДЕЛЕЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Рауфова Озода Рафик кизи

Магистр 1 курса

Университет журналистики и массовых коммуникаций Узбекистана

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-5782-872X>

Email: ozodaraufova9@gmail.com

## Резюме

В настоящей работе исследуются итоги преобразований медиасистем Великобритании и то, как они отразились на практике расследовательской журналистики. На основе анализа парламентских и регуляторных подходов, применяемых в Великобритании, США и Узбекистане, рассматриваются темы профессиональной ответственности, свободы печати, принципов подотчётности прессы и участия граждан в формировании информационной среды. Особое место уделяется роли цифровых технологий и платформ в современной медиапрактике. Автор приходит к выводу, что результативность расследовательской журналистики определяется не только степенью формальной свободы прессы, но и состоянием гражданских институтов, профессиональной редакционной культурой и уровнем общественного доверия к СМИ.

**Ключевые слова:** медиареформы, расследовательская журналистика, свобода прессы, медиарегулирование, IPSO, Первая поправка, саморегулирование, цифровые платформы, профессиональная ethics, сравнительный анализ.

## Annotatsiya

Mazkur maqolada Buyuk Britaniya mediasistemasi islohotlarining natijalari hamda ularning surishtiruv jurnalistikasi amaliyotiga ko'rsatgan ta'siri tadqiq etiladi. Buyuk Britaniya, AQSh va O'zbekiston tajribalaridagi parlament va media tartibga solish yondashuvlari asosida professional mas'uliyat, matbuot erkinligi, ommaviy axborot vositalarining hisobdorligi va fuqarolarning axborot muhitini shakllantirishdagi ishtiroki masalalari ko'rib chiqiladi. Shuningdek, zamonaviy media amaliyotida raqamli texnologiyalar va platformalarning o'rni alohida tahlil qilinadi. Tadqiqot natijalariga ko'ra, surishtiruv jurnalistikasining samaradorligi nafaqat matbuot erkinligining rasmiy darajasi, balki fuqarolik institutlarining rivojlanganligi, professional tahririyat madaniyati hamda jamiyatning OAVga bo'lgan ishonch darajasi bilan ham belgilanadi.

**Kalit so'zlar:** media islohotlari, surishtiruv jurnalistikasi, matbuot erkinligi, media tartibga solish, IPSO, Birinchi tuzatish, o'zini o'zi tartibga solish, raqamli platformalar, professional etika, qiyosiy tahlil.

## MEDIA ISLOHOTLARINING IJTIMOIIY-AXLOQIIY OQIBATLARI VA ULARNING SURISHTIRUV JURNALISTIKASIGA TA'SIRI: BRITANIYA MEDIA TARTIBGA SOLISH MODELLARINING QIYOSIIY TAHLILI

Raufova Ozoda Rafik qizi

1-bosqich magistranti O'zbekiston Jurnalistika va

Ommaviy Kommunikatsiyalar Universiteti

ORCID: 0009-0004-5782-872X

Email: ozodaraufova9@gmail.com

### **Annotatsiya.**

Mazkur tadqiqotda Buyuk Britaniya media tizimidagi islohotlar natijalari hamda ularning surishtiruv jurnalistikasi amaliyotiga ta'siri o'rganiladi. Buyuk Britaniya, AQSh va O'zbekistonda qo'llanilayotgan parlament hamda media tartibga solish yondashuvlari tahlili asosida kasbiy mas'uliyat, matbuot erkinligi, OAV hisobdorligi tamoyillari va fuqarolarning axborot muhitini shakllantirishdagi ishtiroki masalalari ko'rib chiqiladi. Zamonaviy media amaliyotida raqamli texnologiyalar va platformalarning o'rniga alohida e'tibor qaratiladi. Muallif surishtiruv jurnalistikasining samaradorligi nafaqat matbuot erkinligining rasmiy darajasiga, balki fuqarolik institutlarining holati, professional tahririyat madaniyati va jamiyatning OAVga bo'lgan ishonch darajasiga ham bog'liq degan xulosaga keladi.

**Kalit so'zlar:** media islohotlari, surishtiruv jurnalistikasi, matbuot erkinligi, media tartibga solish, IPSO, Birinchi tuzatish (First Amendment), o'zini o'zi tartibga solish, raqamli platformalar, kasbiy etika, qiyosiy tahlil.

### **1. Введение**

В эпоху глубоких технологических трансформаций средства массовой информации утвердили себя как один из ключевых столпов социополитической архитектуры. Конструируя медиареальность, массмедиа не просто транслируют информацию, но и активно моделируют векторы взаимодействия между государственными институтами и социумом. Исторический статус «четвёртой власти» налагает на прессу обязательства по обеспечению прозрачности функционирования властных структур и крупных корпораций. В этой системе координат расследовательская журналистика выступает наиболее радикальной формой институционального контроля, направленной на пресечение коррупционных прецедентов, латентных злоупотреблений и системных правонарушений [3, с. 112].

Тем не менее осуществление качественной журналистской деятельности детерминировано жесткими рамками нормативно-правовых и социально-этических систем. Стремление к автономии и защите свободы слова неизбежно вступает в коллизию с необходимостью охраны частной жизни, недопущения диффамации и верификации данных [2, с. 84]. Этот имманентный дуализм свободы и социальной ответственности образует смысловое ядро дискуссий о пределах нормативного вмешательства в дела прессы. Как найти баланс между правом общества знать правду и правом отдельного индивида на защиту от необоснованного вторжения в его личное пространство? Этот вопрос обостряется в периоды кризисов медиасистем. Британский опыт в данном контексте представляет собой уникальный прецедент. Кризис доверия, вызванный чередой профессиональных девиаций в таблоидном секторе, вынудил британское сообщество форсировать пересмотр традиционных либеральных доктрин невмешательства [1, с. 45]. Сравнительный анализ британской

модели с американской (базирующейся на абсолютизации Первой поправки) и узбекистанской (проходящей этап коренной модернизации в условиях формирования открытого информационного общества) позволяет эксплицировать общие закономерности эволюции глобального медиаландшафта [8, с. 52; 11, с. 14].

**Цель данного исследования** — выявить социально-этические последствия реформирования британской медиасистемы, определить степень их влияния на жизнеспособность расследовательской журналистики и сопоставить полученные результаты с регуляторными практиками США и процессами либерализации медиасреды в современном Узбекистане.

## 2. Обзор литературы

Теоретический фундамент исследования медиарегулирования и его влияния на журналистские расследования закладывался в классических трудах по социологии прессы. Феномен социальной ответственности прессы и его нормативное измерение подробно описаны в фундаментальной работе Дж. Каррана и Дж. Ситона «Власть без ответственности» (Power Without Responsibility), где авторы анализируют эволюцию британского медиарынка сквозь призму борьбы за экономическое и политическое влияние [2]. Место прессы в системе демократических институтов и её «нелюбезный», но необходимый характер для государственного аппарата глубоко исследованы М. Шудсоном [3].

Особое значение для понимания предпосылок британских реформ имеет официальный Доклад лорда-судьи Брайана Левесона (Leveson Inquiry, 2012), в котором зафиксированы системные сдвиги и деформации редакционной культуры, приведшие к ущемлению прав граждан [1]. Н. Дэвис в своей резонансной книге «Новости плоской Земли» (Flat Earth News) вскрыл внутренние механизмы коммерциализации таблоидов, приводящие к снижению качества проверки фактов и замене реальных расследований манипулятивными практиками [5].

Критические аспекты концентрации медиасобственности и её воздействия на независимую журналистику рассматриваются Д. Фридманом [6] и Р. Макчесни [7]. Последний детально анализирует «цифровой разрыв» (Digital Disconnect), показывая, как интернет-технологии и капиталистическая логика платформ меняют экосистему новостей.

Специфика медиарегулирования в странах с транзитивной экономикой и особенности реформирования постсоветского информационного пространства отражены в исследованиях А. Посикеры [8]. Развитие медиасреды Узбекистана, её исторический контекст и современные вызовы либерализации получили детальное отражение в специализированных аналитических отчетах ЮНЕСКО (Assessment of Media Development in Uzbekistan), фиксирующих динамику институциональных преобразований в республике за последние годы [11]. Тем не менее, несмотря на

обилие литературы по отдельным странам, комплексный сравнительный анализ социально-этических последствий британских реформ в сопоставлении с опытом США и Узбекистана в академическом дискурсе разработан фрагментарно.

### 3. Методология

Для реализации поставленной цели в исследовании применен комплексный методологический инструментарий, сочетающий качественные и сравнительно-исторические методы анализа. Методологический каркас работы включает в себя:

• **Компаративный (сравнительный) анализ:** Применяется для сопоставления трех различных макромоделей медиарегулирования — британской (сочетание саморегулирования и Королевской хартии), американской (рыночно-либеральная с абсолютным приоритетом Первой поправки) и узбекистанской (эволюционная модель с возрастающей ролью цифрового саморегулирования и государственного партнерства).

• **Историко-генетический метод:** Позволяет проследить предпосылки кризиса британской медиасистемы, начиная от ликвидации лицензирования в XVII веке до скандала с прослушкой в начале XXI века.

• **Контент-анализ и индуктивный анализ документов:** Изучены нормативно-правовые акты (Закон о клевете Великобритании 2013 г., Закон о свободе информации США, Законы Республики Узбекистан «О средствах массовой информации» и «О защите профессиональной деятельности журналиста»), а также кодексы этики (IPSO, SPJ).

• **Кейс-стади (Case Study):** Метод детального анализа конкретных исторических прецедентов (дело таблоида News of the World, расследование Уотергейта, деятельность команды Spotlight).

Сравнительный анализ проводился по следующим строго фиксированным критериям:

1. Институциональная основа регулирования.
2. Степень защищенности частной жизни vs. приоритет общественного интереса.
3. Риски самоцензуры («охлаждающий эффект»).
4. Уровень адаптации к вызовам цифровой эпохи (Big Data, OSINT, платформы).

### 4. Результаты исследования

#### 4.1. Предпосылки реформирования медиасистемы Великобритании и кризис доверия

Начав свое развитие с конца XVII века на принципах рыночной автономии, британская пресса долгое время функционировала в условиях жесткого отторжения любых форм государственного контроля. Однако к концу XX столетия коммерциализация медиаполя привела к беспрецедентной концентрации влияния в руках холдингов, издающих массовые таблоиды (News of the World, The Sun, Daily

Mirror). Конкурентная борьба за эксклюзивный контент вынуждала редакции балансировать на грани правового и этического фола [5, с. 92].

Отправной точкой системного кризиса стал кейс таблоида News of the World, входившего в медиаконгломерат Руперта Мёрдока. Расследования выявили факты тотального и несанкционированного перехвата личных голосовых сообщений, осуществлявшегося журналистами при содействии частных детективных агентств. Особый резонанс вызвало этически недопустимое вмешательство в дело о похищении несовершеннолетней Милли Даулер в 2002 году. Действия сотрудников издания, удалявших сообщения из переполненного ящика жертвы ради продолжения прослушивания, дезориентировали следственные органы и родственников [8, с. 48]. Данный инцидент перевел дискуссию из юридической плоскости в морально-этическую, обнажив системный характер коррупционных связей между медиабизнесом, частью полицейского аппарата и политическим истеблишментом [6, с. 73].

Неспособность Комиссии по жалобам на прессу (PCC) оперативно отреагировать на нарушения продемонстрировала неэффективность классического саморегулирования. Финансируемая самой индустрией, PCC не обладала императивными полномочиями и действовала исключительно в рекомендательном ключе. Развернутая в 2011 году независимая публичная комиссия под председательством лорда-судьи Брайана Левесона констатировала необходимость учреждения принципиально нового, независимого от издателей регулятора, легитимизированного Королевской хартией [1, с. 350].

#### **4.2. Институциональная структура современной британской модели**

В результате реформ на смену дискредитировавшей себя PCC в 2014 году пришла **Независимая организация по вопросам прессы (IPSO)**. Данный орган получил право проводить масштабные системные расследования нарушений редакционного кодекса и налагать на редакции ощутимые финансовые санкции (до 1 млн фунтов стерлингов) [10, с. 115]. Однако добровольный принцип членства снизил общую эффективность системы: ряд влиятельных либеральных изданий (например, The Guardian, The Financial Times, The Independent) предпочли сохранить автономию от IPSO, создав собственные внутренние институты комплаенса и рассмотрения жалоб читателей.

Параллельно был создан альтернативный орган — **IMPRESS**, получивший официальную аккредитацию в рамках Королевской хартии через Совет по признанию прессы (PRP). Несмотря на высокую степень независимости от олигархического медиабизнеса, IMPRESS контролирует преимущественно локальный, независимый и цифровой сегменты медиарынка, в то время как крупные общенациональные газеты бойкотировали его, усматривая в Королевской хартии завуалированную угрозу государственного вмешательства.

Правовое поле Великобритании было дополнительно структурировано Законом о клевете (Defamation Act 2013), который существенно расширил правовую защиту журналистов, действующих добросовестно в общественных интересах [9, с. 82]. Эффективным инструментом расследователей остается Закон о свободе информации (Freedom of Information Act 2000), регламентирующий порядок раскрытия ведомственных данных.

#### **4.3. Американская альтернатива: абсолютизация свободы слова**

В отличие от британских попыток институционализировать этическую ответственность, модель США базируется на абсолютизации Первой поправки к Конституции. Судебный прецедент по делу *The New York Times Co. v. United States* (1971) закрепил недопустимость превентивных запретов на публикации (prior restraint), установив высочайший процессуальный барьер для государственного вмешательства даже под предлогом защиты государственной тайны [7, с. 156].

В США полностью отсутствует централизованный регулятор печатных и цифровых СМИ. Профессиональная этика координируется кодексами профильных ассоциаций (например, Society of Professional Journalists — SPJ), носящими сугубо декларативный характер. Институциональная свобода, подкреплённая федеральным Законом о свободе информации (FOIA, 1966), создала условия для классических расследований глобального уровня (Уотергейт, расследования Spotlight) [4, с. 67; 7, с. 182]. Однако оборотной стороной такой свободы становится уязвимость граждан перед диффамацией в коммерческих медиа, где защита частной жизни публичных фигур сведена к минимуму.

#### **4.4. Траектория модернизации медиасистемы Узбекистана**

Медиасреда Узбекистана последовательно преодолевает наследие советской централизованной модели и жестких административных подходов конца XX века. Начиная со второй половины 2010-х годов в республике запущен процесс системной либерализации информационного пространства. Интенсивно развивается цифровой сегмент, растёт автономия интернет-изданий, а социальные платформы (в особенности Telegram-каналы и блогосфера) стали значимым фактором формирования общественно-политической повестки дня [11, с. 45].

Текущий этап характеризуется поиском оптимального баланса между государственным участием и развитием институтов саморегулирования (таких как Общественный совет по поддержке массмедиа). Журналистские расследования в республике сталкиваются со специфическими вызовами:

- Затруднённый доступ к ряду ведомственных баз данных и латентное сопротивление чиновников на местах;
- Экономическая уязвимость независимых редакций, ограничивающая ресурсы на долгосрочные расследования;

- Правовые риски при трактовке законодательства о диффамации и защите чести и достоинства [8, с. 58].

Тем не менее внедрение современных методов работы с открытыми данными (OSINT), анализ государственных закупок и бюджетов через специализированные платформы демонстрируют выраженную позитивную динамику. Интеграция узбекистанских медиаспециалистов в международные консорциумы и участие в образовательных программах под эгидой UNESCO содействуют укоренению глобальных этических стандартов и адаптации передового опыта исследовательской деятельности на национальной почве [9, с. 102; 11, с. 89].

Для наглядности сопоставления результатов исследования ниже приведена сравнительная матрица моделей регулирования.

### Сравнительный анализ моделей медиарегулирования

Критерии сравнения	Британская модель (IPSO / IMPRESS)	Американская модель (Первая поправка)	Модель Узбекистана (Этап модернизации)
<b>Основной регуляторный механизм</b>	Квазинезависимое саморегулирование, Королевская хартия.	Полное отсутствие централизованного регулятора прессы; рыночные механизмы.	Сочетание государственного регулирования и развивающихся институтов саморегулирования.
<b>Защита частной жизни</b>	Высокая. Четкое разделение «общественного интереса» и «интереса публики».	Низкая для публичных фигур (согласно прецеденту New York Times v. Sullivan).	Высокая. Законодательно закреплённая защита персональных данных и чести граждан.
<b>Влияние на расследования</b>	Риск «охлаждающего эффекта» (самоцензура из-за страха издержек).	Максимальная свобода. Запрет превентивных ограничений (prior restraint).	Развивающийся сектор; переход от традиционных жанров к OSINT и дата-журналистике.
<b>Доступ к информации</b>	Высокий (Freedom of Information Act 2000).	Высокий (Федеральный закон FOIA 1966).	Законодательно гарантирован, но на практике требует усиления механизмов реализации.

## 5. Обсуждение

Анализ социально-этических последствий британских медиареформ позволяет выявить глубокие внутренние противоречия, с которыми сталкивается современная расследовательская журналистика. С одной стороны, институциональные трансформации стимулировали качественный сдвиг в профессиональном самосознании британских медиа. В ведущих редакциях были имплементированы строгие протоколы верификации источников информации, усилен комплаенс-контроль. Активизация гражданского мониторинга привела к созданию независимых фактчекинговых платформ (например, Full Fact), что способствовало повышению прозрачности редакционной политики [3, с. 145]. Реформы внесли концептуальную ясность в разграничение дефиниций «то, что вызывает интерес публики» (of interest to the public) и «то, что отвечает интересам общества» (in the public interest) [5, с. 134]. Право на неприкосновенность частной жизни отныне может быть преодолено исключительно в тех случаях, когда раскрытие информации критически важно для национальной безопасности, предотвращения преступлений или обеспечения подотчётности органов власти [9, с. 78].

С другой стороны, уже жесточение нормативных требований вызвало так именуемый **«охлаждающий эффект» (chilling effect)**. Опасаясь затяжных и финансово затратных судебных разбирательств по искам о защите приватности, редакции нередко прибегают к практике превентивного отказа от публикации резонансных расследований, даже если они обладают высокой общественной значимостью [6, с. 104]. Это ослабляет функцию прессы как «сторожевого пса» (watchdog) демократии. В этом контексте американская модель выглядит более защищенной от самоцензуры, однако она порождает этические девиации и коммерческое манипулирование, с которыми британская система пытается бороться.

Цифровая революция лишила традиционные СМИ монополии на дистрибуцию контента, что ставит новые вопросы перед регуляторами всех стран. Для расследователей открылись беспрецедентные возможности работы с большими массивами данных (Big Data). Транснациональные расследования (Panama Papers, Pandora Papers) стали возможны исключительно благодаря защищенным цифровым протоколам коммуникации между сотнями репортеров по всему миру [7, с. 211].

Обратной стороной цифровизации стала алгоритмизация медиапотребления. «Информационные пузыри» (echo chambers) и таргетированное распространение фейковых новостей деформируют общественный диалог, подрывая доверие к верифицированному журналистскому знанию [4, с. 118]. Современные государства переходят к нормативной регламентации деятельности технологических гигантов. Британский Закон о цифровых рынках, медиаслужбах и спорте (Digital Markets, Media and Sport Act 2024) знаменует собой попытку возложить на платформы долю ответственности за чистоту информационной экосистемы, что напрямую влияет на

экономические модели существования качественной расследовательской прессы [10, с. 134].

Для Узбекистана данный международный дискурс имеет важнейшее прикладное значение. Опыт Великобритании показывает, что создание жестких регуляторов под эгидой государства или квазигосударственных органов может сковать инициативу расследователей. В то же время опыт США демонстрирует, что полное отсутствие этического регулирования в цифровой среде ведет к размыванию стандартов профессии. Следовательно, для Узбекистана наиболее перспективным представляется путь **развития сильного внутриредакционного саморегулирования** (создание должностей омбудсменов по правам читателей, внедрение этических кодексов внутри конкретных изданий) в сочетании с цифровой модернизацией. Повышение открытости государственных баз данных и защита журналистов от необоснованного судебного преследования за критику выступают базовыми условиями для превращения отечественной расследовательской журналистики в действенный инструмент гражданского общества.

## 6. Заключение

Компаративный анализ трех векторов медиарегулирования демонстрирует их жесткую детерминированность социокультурным и политико-правовым контекстом. Британский подход стремится институционализировать этическую ответственность прессы и защитить частную жизнь граждан без прямого государственного диктата, однако сталкивается с проблемой «охлаждающего эффекта» и нежеланием крупных издателей подчиняться единому правилу. Американская система осознанно принимает риски медийных девиаций и диффамации ради сохранения абсолютной автономии слова, обеспечивая расследователям максимальную правовую броню. Узбекистан осуществляет эволюционный транзит, формируя правовые и инфраструктурные основы для независимой журналистики в рамках масштабных модернизационных процессов.

В цифровую эпоху, характеризующуюся засильем дезинформации и кризисом традиционных бизнес-моделей СМИ, устойчивость и результативность расследовательской журналистики определяются не только степенью формальной свободы прессы. Они напрямую зависят от:

1. Состояния гражданских институтов, готовых выступать бенефициарами журналистских находок;
2. Высокой профессиональной и этической культуры самих редакций;
3. Уровня общественного доверия к медиа как к социальному капиталу.

Никакие регуляторные реформы не способны реанимировать доверие аудитории, если пресса отказывается от верификации данных в погоне за кликбейтом. Защита права общества на достоверную информацию при сохранении базовых свобод

медиаинститутов остается главным вызовом для современных регуляторных моделей мира.

**REFERENCES (Список литературы )**

1. Leveson, B. An Inquiry into the Culture, Practices and Ethics of the Press. — London: The Stationery Office, 2012. — Vol. 1. — P. 34–112.
2. Curran, J., & Seaton, J. Power Without Responsibility: The Press, Broadcasting and the Internet in Britain. — 8th ed. — London: Routledge, 2018. — P. 75–215.
3. Schudson, M. Why Democracies Need an Unlovable Press. — Cambridge: Polity Press, 2008. — P. 102–148.
4. Pross, D., & McCombs, M. (Eds.). Agenda Setting: Readings on Media, Public Opinion, and Policymaking. — New Jersey: Lawrence Erlbaum, 1991. — P. 55–123.
5. Davies, N. Flat Earth News. — London: Chatto & Windus, 2008. — P. 89–164.
6. Freedman, D. The Contradictions of Media Power. — London: Bloomsbury Academic, 2014. — P. 61–114.
7. McChesney, R. W. Digital Disconnect: How Capitalism is Turning the Internet Against Democracy. — New York: The New Press, 2013. — P. 145–232.
8. Посикера, А. Медиарегулирование в переходных обществах: сравнительный аспект // Медиаисследования. — 2020. — Т. 4, № 2. — С. 45–63.
9. UNESCO. World Trends in Freedom of Expression and Media Development. — Paris: UNESCO Publishing, 2021. — P. 72–120.
10. Reporters Without Borders. World Press Freedom Index: Methodology and Country Reports. — Paris: RSF, 2023. — P. 105–142.
11. UNESCO. Assessment of Media Development in Uzbekistan. — Paris: UNESCO Publishing, 2022. — P. 12–95.